

ИДЕНТИФИКАЦИЯ РОЛИ ОБРАЗОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

Л.В. Широкова, к.э.н.

Юго-Западный государственный университет

В статье исследованы сущностные характеристики экономического роста, выявлены особенности влияния образовательного фактора на экономический рост России в современных условиях

По мнению современных исследователей, важнейшими факторами экономического роста любого государства являются факторы предложения, среди которых наибольшее влияние оказывает количество и качество трудовых ресурсов. Экономический рост в определенной своей части является процессом управляемым и программируемым через механизмы государственного регулирования демографических процессов, реализацию государственной политики в сфере образования и науки.

Образование является самостоятельным фактором экономического роста, как особый вид производственного капитала, который непосредственно влияет на темпы НТП. При этом связь экономики и образования носит диалектический характер: с одной стороны, уровень образования влияет на темпы и качество экономического роста государства, является одним из важнейших определяющих его фактором, с другой – сама экономическая система является питательной средой образовательной системы, уровень развития науки, техники, технологии во многом предопределяет требования к квалификации работающего населения, темпы и направление развития системы образования. Таким образом, экономика и образование находятся в процессе постоянного взаимодействия и взаиморазвития, которые меняют условия осуществления этой взаимосвязи.

Регулятивное воздействие на национальную систему образования должно коррелировать со стратегическими целями государственной политики, определенными в специальных прогнозно-плановых документах (стратегии, программы). При этом необходимо исходить из эволюционно сложившихся тенденций развития системы профессионального образования.

Интерес ученых к оценке экономической эффективности образования вызван желанием построить модель взаимодействия экономики и образования, на основе которой сформировать действенные механизмы программирования экономического развития через регулирования уровня и качества подготовки трудовых ресурсов. Неоднозначность

понимания сущности диалектической связи образования и экономики привела к развитию множества авторских подходов и альтернативных методик оценки эффективности государственной системы образования, большинство из которых доказало свою состоятельность в ретроспективном рассмотрении.

Детальные многолетние исследования влияния качества образования на экономический рост Э. Ханушека и Л. Вессмана привели к нескольким очень простым, но ясным выводам:

1. Качество образования, измеряемое тем, что люди знают, оказывает мощное влияние на индивидуальные доходы, распределение доходов и экономический рост.

2. Текущая ситуация в развивающихся странах гораздо хуже, чем обычно изображается на основе показателей уровня и охвата образованием. Все имеющиеся данные по уровню образования указывают на колоссальное отставание развивающихся стран от развитых.

3. Простое увеличение ресурсов школ не приведет к успеху; улучшение качества школ потребует структурных институциональных изменений.

Американские исследователи С.Бородич, С. Демплас, Н. Кардаш, А. Ковзик конкретизировали свое исследование, ограничившись оценкой финансовой грамотности студентов США, Беларуси и Японии. Такой подход авторы обосновывают мнением, что финансово и экономически грамотные люди будут принимать обоснованные решения и как потребители, производители и инвесторы, и как простые граждане. Исследование проводилось с использованием тестовых технологий. Результаты сравнения трех стран по уровню финансовой грамотности привели к выводу о существенном различии между странами, типами обучения и темпами экономического роста.

Несмотря на различные подходы к определению понятия «качество образования», используемые для его выражения количественные характеристики, ширину и глубину предпринимаемых исследований, ученые в разных странах приходят к единому выводу: качество образования в виде переданных навыков и знаний обладает сильнейшим экономическим эффектом, определяющим экономический рост (снижение кризисных тенденций).

Национальная система профессионального образования должна строиться исходя из ряда положений:

1) общество в целом заинтересовано в росте уровня образования работоспособного населения, от качества образования зависит уровень НТП;

2) НТП увеличивает скорость обновления знаний, а следовательно увеличивается необходимое количество уровней подготовки;

3) экономика знаний предъявляет повышенные требования к качеству знаний;

4) направления развития экономики формируют структуру спроса на рынке труда.

Современная экономическая наука обладает обширной аналитической базой и богатейшим методологическим инструментарием исследования связи между образованием и экономическим ростом. В большинстве случаев для этого используются проверенные на ретроспективных данных формализованные модели.

В таблице 1 приведены данные, демонстрирующие наличие корреляционной связи уровня образования, национального дохода и валового выпуска.

Таблица 1 - Взаимосвязь национального дохода, валового выпуска и уровня образования в Российской Федерации в период с 1970 по 2011 гг.(в сопоставимых ценах; миллионов рублей)

Годы	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Национальный доход (миллионов рублей)	1416789	7139265	21213490	26251530	32678913	40336972	37828073	43997344	53303651
Валовый выпуск (миллионов рублей)	3246420	15141464	44831665	55954381	69980001	71561782	68116448	78760114	94081455
Уровень образования, %	18,4	21,7	24,7	25,6	27,8	29,5	31,8	34,2	36,7

Определение потребности российской экономики в работниках требуемого уровня квалификации является одной из ключевых проблем системы профессионального образования и рынка труда. Ее решение опирается на моделирование социально-экономических процессов. Методики прогнозирования профориентации будущих специалистов пока не разработаны, и прогнозы на длительный период не имеют высокой достоверности.

Современная развития экономика требует квалифицированных кадров, умеющих непрерывно адаптироваться к новым непривычным условиям, способных к непрерывному обучению на протяжении всей профессиональной деятельности. Скорость адаптации рабочей силы к требованиям науки и производства является фактором роста национальной экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Беляев, М. К.* Методология адаптивного управления качеством образовательной деятельности/ М. К. Беляев, М. В. Маркова // *Экономическое возрождение России.* – 2009. – № 1 (19). – С. 38–51.

2. Блинов, А. Проблемы российского образования в 21 веке // Материалы Круглого стола-семинара «Рынок труда в Балтии и ЕС: закономерности и парадоксы», Балтийская международная академия (БМА) 7 декабря 2011 года. http://www.baltic-course.com/rus/kruglij_stol/&doc=49552
3. Болтнев А.М. Качественное высшее экономическое образование – необходимая предпосылка выхода России из кризиса и выживания всего человечества в XXI веке // Экономика образования в системе социальных координат: тезисы докладов региональной научно-практической конференции. – Тамбов, Российский новый университет. Тамбовский филиал, 2006. С. 153-157
4. Ершова, И.Г. Стратегическая взаимосвязь развития экономики и качества образования / И.Г. Ершова, Ю.В. Вертакова // Научные ведомости: Журнал Белгородского государственного университета. Серия: История, Политология, Экономика, Информатика. 2010. №13 (84). С. 56-64
5. Лемещенко П.С. Переосмысливая опыт, или о необходимости смены научно-образовательной парадигмы экономического образования // Теоретическая экономика, 2011, №6. С. 28-5
6. Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2010 году. Министерство экономического развития Российской Федерации. Москва. Февраль, 2011 г.// www.economy.gov.ru
7. Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2011 году. Министерство экономического развития Российской Федерации. Москва. Февраль, 2012 г.// www.economy.gov.ru
8. Ханушек Э. Роль качества образования в экономическом росте / Э. Ханушек, Л. Весс-ман // Вопросы образования. – 2007. – № 2. – С.86-116
9. Borodich S., Deplazes S., Kardash N., Kovzik A. Comparative analysis of the levels of financial literacy among students in the U.S., Belarus, and Japansergey // Journal Of Economics And Economic Education Research, Volume 11, Number 3, 2010